

[naam beklaagde]

Hilversum, 2 mei 2022

BETREFT : Schikkingsaanbod

Geachte [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (ISR) heeft naar aanleiding van een melding van het bestuur van de Karate-do bond Nederland, een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>).

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen bent u gehoord door onafhankelijke onderzoekers van het ISR, en geconfronteerd met de verklaringen van het slachtoffer.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de verklaringen en de berichten ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels niet heeft nageleefd:

- Artikel 6 lid 7 , te weten: *“De begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal tijdens training(-stages), wedstrijden, reizen en andere (sport)activiteiten gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer, behandelruimte of de hotelkamer.”*

Inleiding

De melding is gedaan door de KBN naar aanleiding van een melding die bij de bond van de vereniging is binnengekomen. De melding die de bond binnen heeft gekregen is afkomstig van [naam slachtoffer]. [Naam slachtoffer] heeft ook aangifte gedaan bij de politie. Het OM heeft de aangifte geseponneerd.

De melding

[Naam slachtoffer] heeft ten overstaan van de onderzoekscommissie verklaard dat zij bij u op de sportschool trainde en dat u haar tevens les gaf. Zij verklaart dat u haar op enig moment extra aandacht gaf en complimentjes naar haar maakten. U heeft haar tevens gevraagd over haar seksfantasieën.

Op enig moment heeft u haar gevraagd of zij een ijsje met u kwam eten bij de MC Donalds. U heeft toen samen met [naam slachtoffer] dat ijsje in uw auto opgegeten. [Naam slachtoffer] verklaart vervolgens dat u aan haar vroeg hoe zij woonde en of u haar huis mocht zien. Zij wist toen naar eigen zeggen niet hoe zij hierop moest reageren en heeft u vervolgens uitgenodigd.

Bij haar thuis heeft u haar volgens haar verklaring bij haar pols gepakt en haar toen over haar rug gestreeld. U nam haar toen tegen haar wil mee naar de slaapkamer en heeft haar tegen haar wil in uitgekled.

[Naam slachtoffer] verklaart dat u vervolgens met uw vinger bij haar geslachtsdeel bent binnengedrongen. Zij voelde dat u rondjes draaide met uw vinger in haar geslachtsdeel. Dit binnendringen heeft volgens [naam slachtoffer] langere tijd geduurd. Zij heeft op enig moment aangegeven dat zij zou hebben gedaan of ze klaargekomen was om ervoor te zorgen dat u zou stoppen. Zij heeft tevens verklaard dat zij geen seksuele handelingen bij u heeft verricht.

Na het incident is zij gestopt met volgen van lessen bij u.

Overige verklaringen

Naar aanleiding van de verklaring van [naam slachtoffer] is er een onderzoeksgesprek geweest met de behandelend therapeut, [naam] van [naam slachtoffer] met betrekking tot het voorval. [Naam] heeft verklaard dat zij het met [naam slachtoffer] over het voorval heeft gehad, maar dat zij niet tot in de details op de gebeurtenissen is ingegaan. Dat is voor de behandeling niet nodig.

[Naam] verklaart dat [naam slachtoffer] aan haar heeft verteld dat er ongewenste penetratie heeft plaatsgevonden. Zij gaat er vanuit dat het verhaal van [naam slachtoffer] klopt.

Uw eigen verklaring

U heeft de aan u verweten gedragingen ontkent. U heeft aangegeven dat u haar heeft behandeld als iedere andere leerling. U gaf haar complimentjes omdat zij het goed deed op de trainingen. U was tijdens het lesgeven haar trainer en zij was de leerling. U heeft aangegeven dat u geen andere band had met [naam slachtoffer] dan met andere pupillen. U geeft ook aan dat u geen opmerkingen naar [naam slachtoffer] heeft gemaakt. U geeft aan dat u het met [naam slachtoffer] niet over seksfantasieën heeft gehad.

U erkent dat u met [naam slachtoffer] een ijsje bent gaan eten bij de McDonalds. U was daar naar eigen zeggen al en zij is toen naar u toegekomen. U heeft het ijsje samen met haar in uw auto opgegeten. Op enig moment heeft zij u uitgenodigd om bij haar thuis te komen. U bent hierop ingegaan en bent met uw eigen auto achter haar aan gereden. U heeft aangegeven dat u daar hoogstens 20 minuten bent geweest en dat u alleen de woonkamer heeft gezien.

U heeft aangegeven dat [naam slachtoffer] tijdens uw bezoek een enge film had aangezet en dat zij haar hoofd op uw schouder legde. U vond dat te ver gaan en bent toen weggegaan. U ontkent dat u seksueel contact met [naam slachtoffer] heeft gehad.

Functie en machtsverhouding

Met betrekking tot [naam slachtoffer] staat vast dat u in de periode van het door [naam slachtoffer] beschreven contact haar trainer was.

[Naam slachtoffer] was op dat moment zo'n 27 jaar oud, u was op dat moment zo'n 60 jaar oud.

Nu zowel [naam slachtoffer] als u hebben aangegeven dat u de trainer was van [naam slachtoffer] bent u overeenkomstig artikel 6 lid 1 en lid 2 van het reglement aan te merken als begeleider en zijn derhalve de aanvullende gedragsregels op u van toepassing.

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels, zoals gesteld in artikel 6 en 7 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie, heeft gehouden.

Met betrekking tot de melding van het ongewenste seksuele contact, waaronder het binnendringen van het lichaam van de [naam slachtoffer] het volgende:

Vast te stellen valt dat er bij de door [naam slachtoffer] beschreven situatie maar twee personen aanwezig waren, te weten uw eigen persoon en [naam slachtoffer]. U geeft ons beide, op hoofdlijnen, een andere voorstelling van de gebeurtenissen van de betreffende avond. Nu er sprake is van een één op een verhaal, is het voor de tuchtrechtelijke aannemelijkheid van belang dat er sprake is van enige vorm van steunbewijs.

In dit kader hebben wij de appjes die [naam slachtoffer] na het incident aan een vriendin heeft gestuurd opgevraagd en hebben wij met haar therapeut gesproken. In de betreffende appjes wordt niet gesproken over seksueel gedrag. De therapeut bevestigt dat [naam slachtoffer] (min of meer) hetzelfde verhaal tegen haar heeft verteld en dat zij geen reden heeft om aan de verklaring van [naam slachtoffer] te twifelen.

Bovenstaand afwegende acht ik het steunbewijs onvoldoende om tot de tuchtrechtelijke aannemelijkheid en daarmee bewijsbaarheid van de casus te komen. Een en ander wil niet zeggen dat het verhaal van het slachtoffer niet wordt geloofd, maar dat er op basis van het onderzoeksrapport onvoldoende steunbewijs is om tot een tuchtrechtelijke aannemelijkheid te komen.

Desalniettemin valt op basis van de verklaring van het slachtoffer en uw eigen verklaring op te maken dat u op enig moment al dan niet op het verzoek van [naam slachtoffer] met haar een ijsje bent gaan eten en dat u vervolgens met haar mee naar huis bent geweest.

Ook indien er sprake van was dat het verzoek van [naam slachtoffer] kwam om met haar mee naar huis te gaan, is het de verantwoordelijkheid van de trainer om dergelijk contact af te houden. U heeft deze verantwoordelijkheid verzaakt.

Op basis van het reglement seksuele intimidatie is het een trainer verboden om verder door te dringen in het privéleven van een sporter dan noodzakelijk voor het samengestelde doel. Het zonder aantoonbaar goede reden met een pupil mee naar huis gaan om daar op de bank een film te kijken is in een machtspositie, waarin u zich bevindt ten opzichte van [naam slachtoffer], ongewenst en ongepast.

Een en ander is in het licht van uw eigen verklaring ook opmerkelijk. U heeft aangegeven dat u [naam slachtoffer] niet anders heeft benaderd dan iedere andere pupil, desalniettemin gaat u met [naam slachtoffer] wel een ijsje eten en komt u klaarblijkelijk bij haar thuis om een film te kijken. Ik ga er vanuit dat u dergelijk gedrag niet bij andere pupillen vertoont.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er voor leden onderling bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u inbreuk gemaakt op het privéleven van [naam slachtoffer] en daarmee een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving.

Aan de andere kant houd ik rekening met het gegeven dat u, voor zover bekend, niet eerder voor soort gelijk gedrag bent veroordeeld.

Conform artikel 9, lid 5, sub a, juncto artikel 17 juncto artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een berisping

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 16 mei 2022.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie.

Een afschrift van dit schikkingsvoorstel wordt bij acceptatie verstrekt aan de melder en de KBN.

Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot de casemanager van het ISR, de heer P. Helgering.
Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Voor akkoord:

Namens de aanklager, mr. M.P. de Graaf
Mr. P.J. Helgering
Stichting Instituut Sportrechtspraak

[naam beklaagde]
Datum: